



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 נובמבר 2014

פר"ק 08-2548 מילומור בעמ ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

בפני כב' השופט חגי ברנר

בעניין: סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002

ובעניין חברות הליכה: 1. מילומור בע"מ
2. רסידו ייזום פרויקטים בע"מ
3. רסידו פיבי בע"מ
4. רסידו נכסים בע"מ
(כולן בהסדר נושים)

הנאמן: חן ברדיצ'ב, רו"ח

הנושות: 1. א.ע. אחוזת אמאנו ייזום ופרויקטים בע"מ
2. אחוזת אלמוג בניה ופיתוח בע"מ

הכנ"ר: כונס הנכסים הרשמי

1
2
3
4
5
6
7
8

נוכחים:

ב"כ הנאמן והחברות עו"ד שלום גולדבלט וליהיא יבלונקה
ב"כ החברות הנושות עו"ד תומר ברם
ב"כ הכנ"ר עו"ד אורי ולרשטיין

פרוטוקול

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

ב"כ הנושות: כאשר בית המשפט מפנה לכך שרוב הנושים תומכים באישור ההסדר שעל כן מה הטעם לבטל אותו הרי שההסדר הראשון היה בינואר 2009 לערך והוא היה צריך מבחינת האנשים שלנו, כאשר אנתנו מייצגים נושים שמגיעים לכמה עשרות מיליוני שקלים והם לשיטתנו הנפגעים האמיתיים, ספקים שסיפקו את העבודה ולא קיבלו את הכסף. אם אנתנו לא באים ב-2014 הרי שיש פה הסדר ששנה וחצי הוא מופר ולא עושים אתו כלום ואם אנתנו לא באים לא עושים כלום. ההסדר הזה הוא רחב והוא נותן פטור לנושאי המשרה וכו' כאשר אנתנו יודעים מה קרה עם נושאי המשרה וכאילו עולם כמנהגו נוהג ואף אחד לא מקבל את הכסף שהיה צריך לקבל שנה וחצי וממשיכים לעבוד. כשאנו פונים לבית המשפט באה החברה ומגישה את ההסדר מתוקן כאשר הרוב מאשרים אותו.

אני מכיר את ההלכות שההסדר אושר לאחר שבאו רוב הנושים ואישרו. יחד עם זאת אני חושב שמן הראוי, אני יודע שאמנם ההלכות לא תומכות בזה אבל מן הראוי שמהצד השני, התשלום האחרים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 08-2548 מילומור בעמ ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח' 16 נובמבר 2014

1 שהם באמת אנשים, ויושב פה בעל החברות שיכול לספר לאיזה סחרור זה הכניס אותי, לכן אני
2 מבקש שאם אפשר לקחת את התשלום לבנק הפועלים שמקבל 15 מיליון שקל בתשלום הראשון
3 והנושים האחרים לא מקבלים אז אולי אפשר לחלק את הסכום הזה גם לנושים הרגילים שאמורים
4 לחכות חצי שנה עד שיקבלו פה. אני מפנה לאחד הנושים פה שמכר לו את התביעה בחצי מחיר רק
5 כדי לקבל את מתצית הסכום.
6 אני מציע שיימצא פתרון, בנק הפועלים לא נמצא פה אבל עם כל הכבוד אני חושב,
7 לשאלת בית המשפט האם הנשיה שלו שונה משלנו הרי שלפי דברי חברי לא.
8 **ב"כ הנאמן:** בנק הפועלים הוא נושה רגיל אך בשנת 2009 בהסדר הוא ויתר למעשה על 350 מיליון
9 שקל וכנגד זה הוא קיבל קדימות על 25 מיליון ₪ וכפי שאדוני רואה שבהסדר הזה הקדימות שלו
10 היא רק ב-15 מיליון ₪ כך שהוא הרע את מצבו לטובת הנושים הרגילים על מנת שהתשלום הבא
11 יהיה פרי פסו, זו הסיבה לקדימות שניתנה לו בשנת 2009 וזו הסיבה לקדימות היום בהסדר הנושים.
12 בנק הפועלים נושה של 75 מיליון ₪ מתוך 130 מיליון ₪, כך שהוא נושה בכ-60 אחוז. לכן אדוני שאר
13 הנושים שהשתתפו באסיפה, להבדיל מחברי הנושים מטעמו שלא השתתפו באסיפה, כולם הסכימו
14 למעט נושה אחד, בנק דיסקונט שהתנגד להסדר הנושים ולאחר שהוא הבין שהרוב עד לא עמד על
15 ההתנגדות.
16 למה שחברי מבקש אנחנו לא יכולים להסכים לכך, בנק הפועלים כבר הרע את מצבו.
17 בסופו של יום מדובר בהסדר טוב שבו ישולמו 100 אחוז לנושים. במידה ויש נושים שקשה להם הם
18 יכולים היום למכור את החוב שלהם בשישים אחוז, כך שזה סכום מאוד מכובד שהם יכולים לקבל
19 במזומן.
20 הפתרון שהוצע לנושים זה הסכום פריים פלוס אחוז ריבית שצריכים להמתין לעומת אלה שאם
21 דחוק להם הם יכולים תמורת 60 אחוז למכור את החוב שלהם.
22 כעצת אדוני הלכנו לבית המשפט המחוזי מרכז וקיבלנו פסק דין למינוי כונס נכסים על כספי הקופה
23 ולאחר מכן הגענו להסדר פשרה ראשון שהופר והלכנו שוב לבית משפט והגענו להסדר פשרה שני
24 ועכשיו לשמחתנו הצלחנו להגיע להתנהלות סולבנטית כאשר אנחנו בתוך הפעילות ושולטים
25 בהוצאות הקופה ואלמלא מה שקרה במועצה שהיא נאלצה להחזיר כספים.
26 הבעיה בהסדר שהביצוע הוא במקום ב-2009 התחיל למעשה רק בנובמבר 2011 כך שכספי הפיתוח
27 שמהם אנחנו אמורים לחיות מתחילים מאוחר יותר. מפנה לנספח 5 להסדר.
28
29 **ב"כ הנושות:** אני מפנה לכך שמה שאושר בשנת 2011 יתחילו לקבל אותו רק ב-2015. לגבי ההסדר
30 הקודם לגביו טוען חברי הרי שהוא לא קיים, הוא בוטל. מה שבנק הפועלים היה מוכן בהסדר
31 הקודם הרי שהוא יכל לבוא לטעון פה שהוא ויתר על 350 מיליון שקל. לומר שבנק הפועלים ויתר
32 קודם ועכשיו זה ככה הרי שזו בעיה של בנק הפועלים וזה לא צריך לעניין אותי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 2548-08 מילומור בעמ' ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'
16 נובמבר 2014

1 אם הוא נושה רגיל הרי שאני לא מבין מה העדיפות שלו עלי, ולכן אני סבור שמן הראוי שלפחות
2 בתשלום הראשון יהיה שווה לכולם.

3
4 **ב"כ הכנ"ר:** אני סבור שאנו נמצאים בבקשה לתיקון מועדים בהסדר נושים. ברגע שהנושים אישרו
5 את אותה הערכה ברוב הנדרש, בין אם זה תיקון של ההסדר הקודם ובין אם הוא חדש הרי שהוא
6 אושר כדין ברוב נשיה. הוא גם מפצה את הנושים שירצו בכך בפדיון החוב על ידי חברת מוסטנג ובין
7 אם בהצעת הריבית שמשווה את מצב הנושים לו היו מקבלים את הכספים במועד בחלוף 4 שנים.
8 נכון שהכסף לא צבר ריבית והצמדה אבל מהרגע שהצדדים הסכימו לאחר שהוצע להם פיצוי הם
9 אמרו את דברם. לגבי בנק הפועלים זה נושא שהועבר להצבעת הנושים.
10 ברגע שהנושים מאשרים אני לא רואה בעיה עם אישור ההסדר. ברגע שהנושים מסכימים אני לא
11 רואה סיבה למנוע מהם.

12
13 **ב"כ הנושות:** אנחנו נושים בכשני מיליון שקל. לפי מה שאדוני אמר אם יש בעיה עם בנק הפועלים
14 אולי היה צריך לסווג את בנק הפועלים. אני חושב שאם בבקשה היו מבהירים שיש פה יחוד של בנק
15 הפועלים וצריך רוב של 75 אחוז זה היה משנה מאוד את הנושים שהיו מגיעים. כפי שבית המשפט
16 יודע יש את הנושים הקטנים שאומרים מה אנחנו כבר יכולים להשפיע מול חוב של 75 מיליון אבל
17 אם אומרים שהבנק נושה רגיל אז אני מניח שכולם היו מגיעים. אני לא חושב שזה בא לידי ביטוי
18 בנוסח של ההצעה ובבקשה לאישור הסדר נושים.

19
20 **ב"כ הנאמן:** גם אם בנק הפועלים לא היה נספר אנחנו מדברים על מאה מיליון ₪ ואני מפנה לנספח
21 4 כאשר כלל הנושים שהגיעו הם בסכום של מאה מיליון, כאשר אם נוריד ממנו את הבנק הפועלים
22 שזה 75 מיליון, הרי שעדיין ההסדר זכה לתמיכת ערך נשיה של 80 אחוז ומבחינת כמות נשיה גדולה
23 בהרבה של תשעים ומשהו.

24 אנחנו חייבים להבהיר נקודה אחת, ההסדר לא היה קיים אם בנק הפועלים לא היה נותן את
25 הסכמתו ומוותר על ה-350 מיליון ₪. לבנק הפועלים היה חוב של 430 מיליון שקל בחברת בת של
26 החברה הזאת. במסגרת ההסדר החברה הוצאה החוצה והערבות של חברת מילומור שהיא בהסדר
27 והיא היתה על מלוא החוב והיא הוגבלה והועמדה על סכום של 70 מיליון ₪. תמורת הוויתור
28 והשיעבוד על קרקע הוא קיבל את הקדימות בתשלום.

29
30 **ב"כ הנושות:** הנאמן נמצא פה ואומר שהחלופה היא הרבה יותר גרועה והנושים גם רוצים לראות
31 את הכסף. אני מציע שאולי יקבע מנגנון שאיזושהו חלק יהיה לנושים האחרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 נובמבר 2014

פר"ק 08-2548 מילומור בעמ' ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

1 מה שאני מציע זה שבנק הפועלים לא יוותר על כסף וגם לא נושים אחרים אלא שהוא יסכים
2 לפריסה אחרת של התשלום כך שגם אחרים יוכלו לקבל כסף.

3
4 **ב"כ הנאמן:** נשאלת שאלה למה צריך מקצה נוסף להתנגדות כאשר מצד אחד כאשר יש את
5 התנגדות, מצד שני אמרו שאם זה המצב למה יש את ההתנגדות בבית המשפט ונקבע שיש שתי
6 סיבות להגיע לבית משפט כאשר האחת היא לא המניע הכלכלי אלא אופן ההצבעות והאם היה עיוות
7 או לא. מה שחברי מעלה היום לעניין בנק הפועלים לא מופיע בהתנגדותו. דבר שני שאם יש אינטרס
8 ציבורי שבגללו בית המשפט מוצא לנכון לא לאשר הסדר נושים הוא לא מחליף את שיקול דעתם
9 הכלכלית וכאשר יש חריגות לבית המשפט יש את הסכמות לשנות.

10
11 **ב"כ הנני"ר:** אם לנושה טענות פרוצדורליות למשל אם הוא לא זומן הרי שזה המקום. כדי להתנגד
12 להסדר צריך לבוא ולהתנגד. אנו תומכים באישור ההסדר.

החלטה

13
14
15
16 לפני שתי בקשות.

17
18 הבקשה הראשונה היא בקשתם של שני נושים לבטל הסדר נושים שאושר ביום 08.01.2009 וזאת
19 מחמת הפרתו של ההסדר. ההפרה באה לידי ביטוי בכך שלפי ההסדר צריך היה לשלם לנושים את
20 סכומי התביעות שאושרו עד ליום 08.01.2013 ואין חולק כי תשלום זה לא בוצע עד היום.

21 הבקשה השנייה היא בקשת החברות נשוא ההסדר לעדכן את ההסדר באופן שיוארך המועד לביצוע
22 התשלומים הנקובים בהסדר בהתאם ללוח התשלומים שצורף כנספח 5 לנוסח המתוקן של ההסדר.

23
24 יצויין כי בעקבות הבקשה השנייה כונסו אסיפות הנושים וההסדר המתוקן אושר על ידי משתתפי
25 האסיפות ברוב של 96 אחוז לגבי ערך נשיה וברוב של 95 אחוז לגבי מניין המשתתפים.

26
27 בעקבות הגשת הבקשה לאישור ההסדר המתוקן הגישו הנושים שביקשו לבטל את ההסדר, התנגדות
28 לאישורו של ההסדר וטענו כי אין מקום לאשר הסדר קודם שיבוטל ההסדר הקודם מחמת הפרתו.

29 כמו כן הם הלינו על כך שההסדר הנוכחי פוגע בהם משום שטרם קיבלו תשלום כלשהו חרף העובדה
30 שהיו צריכים לקבל תשלום זה מכבר על פי ההסדר הקודם, ועוד הם מלינים על כך שלפי ההסדר
31 המתוקן בנק הפועלים יקבל קדימות בסך 15 מיליון ₪ על פני הנושים האחרים. יצויין כי טענה

32 אחרונה זו לא הועלתה במסגרת ההתנגדות בכתב אלא לראשונה במסגרת הדיון היום.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 2548-08 מילומור בעמ' ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'
16 נובמבר 2014

1 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את הסדר הנושים המעודכן
2 וממילא אין צורך להיזקק לבקשה לביטול של ההסדר הקודם. ברי כי אם יבוטל ההסדר הקודם
3 מחמת הפרתו ומיד לאחר מכן יאושר ההסדר המעודכן הרי שלא יעלה בידי המתנגדים להסדר
4 להשיג את מבוקשם ועל כן ממילא אין טעם ברמה העקרונית לדון בבקשת הביטול כאשר עומדת על
5 הפרק בקשה לאישורו של הסדר מעודכן אשר זכה לרוב מניין ולרוב ערך כנדרש ויש בו כדי להכשיר
6 את ההפרה שבוצעה ביחס להסדר הראשון.

7
8 כאשר עסקינן בהסדר שזכה לתמיכה גורפת של הנושים כמו בענייננו יש ליתן משקל מיוחד לרצונם
9 של הנושים ורק במקרים חריגים שהמקרה הנוכחי איננו נמנה עליהם לא יכבד בית המשפט את
10 רצונם של הצדדים להסדר. לענין זה אני מפנה לפסק הדין בתיק פר"ק (תל אביב) 11478-06-13
11 אי.די.בי חברה לאחזקות נ' הכנ"ר (17.12.2013), וכן ראה פר"ק (תל אביב) 1585/09 אלרם השקעות
12 בע"מ נ' הבורסה לניירות ערך (01.08.2010).

13
14 זאת ועוד, בענייננו מדובר במקרה מובהק של טענה נגד כדאיותו הכלכלית של ההסדר ובמקרים
15 כאלה אין כל עילה שלא לכבד את רצונם של הצדדים להסדר ולענין זה אני מפנה לתיק פר"ק (תל
16 אביב) 42576-02-13 אלביט הדמיה נ' הרשות לניירות ערך.

17
18 לכל אלה יש להוסיף את העובדה שהאלטרנטיבה היחידה שעומדת על הפרק ככל שההסדר לא
19 יאושר היא פירוקן של חברות הליבה על כל המשתמע מכך וברור שהנזק שייגרם לנושים מחמת
20 פירוק חברות הליבה עולה לאין שיעור על הנזק שייגרם להם מחמת הצורך להמתין שנתיים נוספות
21 עד לקבלת התשלומים, מה גם שלפי ההסדר שאושר מדובר בתשלום דיבידנד בשיעור של 100 אחוז
22 וכן בתשלום ריבית של פריים פלוס אחד בגין הפיגור בביצוע ההסדר.

23
24 במהלך הדיון בעל פה טען ב"כ המתנגדים לראשונה כי יש מקום לפסול את הצבעתו של בנק
25 הפועלים משום שזהו הבנק אשר מקבל קדימות בתשלום לעומת הנושים האחרים. מבלי להיכנס
26 לעובדה שמדובר בטענה שמהווה שינוי חזית ומבלי להיכנס לשאלה האם אכן בנסיבות אלה ראוי
27 היה לפסול את הצבעתו של בנק הפועלים, הרי ברור שגם פסילה כזו לא היה בכוחה כדי לשנות
28 באופן מהותי את תוצאות הצבעה באסיפת הנושים משום שבמקרה כזה כל שהיה מתרחש הוא
29 שההסדר היה מאושר ברוב נשיה של 80 אחוז ולא ברוב נשיה של 96 אחוז כפי שהתרחש בפועל.

30
31 טענה נוספת שהועלתה לראשונה במהלך הדיון היא שלא היה זה ראוי לאפשר לבנק הפועלים לקבל
32 קדימות על פני הנושים האחרים. גם טענה זו דינה להידחות גם משום שמדובר בטענה חדשה וגם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 נובמבר 2014

פר"ק 08-2548 מילומור בעמ ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

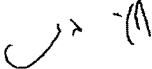
1 משום שהלכה למעשה מדובר בעדכון של הסדר קיים שאושר עוד בשנת 2009 ולפיו ניתנה קדימות
2 בתשלום הראשון לטובת בנק הפועלים ויצויין בהקשר זה כי בהסדר המעודכן הופחת הסכום שממנו
3 יהנה בנק הפועלים מקדימות ביחס לנושים האחרים.
4 זאת ועוד, גם לגופו של ענין הובא בפני טעם ענייני מדוע ראוי היה לאפשר את הקדימות האמורה
5 לטובת בנק הפועלים וטעם זה יסודו בעובדה שבנק הפועלים היה מוכן לוותר במסגרת ההסדר על
6 נשיה בסכום עתק של 350 מיליון שקל (נשיה מכוח ערבות של חברת מילומור לחברה אחרת שאינה
7 במסגרת ההסדר), ולכן אין מקום להתערב בשיקול דעתם של הנושים שהסכימו להענקת הקדימות
8 האמורה וזאת מתוך שיקולים כלכליים כאמור.

9
10 לנוכח התוצאה אין צורך להידרש לשאלה האם מוקנית בכלל למתנגדים הזכות להגיש התנגדות
11 לבית המשפט לאישורו של ההסדר המעודכן בשים לב לעובדה שהם כלל לא התייצבו ולא השתתפו
12 באסיפות שאישרו את ההסדר.

13
14 סיכומו של דבר – מהטעמים שפורטו לעיל אני מאשר את ההסדר המעודכן. אין באמור כדי לפטור
15 את חברות הליבה, מבקשות האישור, מכל תשלום ומהשגת כל אישור על פי כל דין.

16
17
18
19
20

ניתנה והודעה היום כ"ג חשוון תשע"ה, 16/11/2014 במעמד הנוכחים.


חגי ברנר, שופט

21
22
23